

Umělecká soutěž na pomník generála Kutlvašra v Nuselském pivovaru

Protokol o průběhu soutěže

Obsah

1. Zápis z ustavujícího jednání poroty, 24. ledna 2024	3
2. Dotazy v 1. fázi soutěže.....	7
3. Zpráva z přezkoušení soutěžních návrhů	9
4. Zápis z 1. hodnotícího jednání soutěžní poroty, 22.–23. dubna 2024	10
5. Hodnocení soutěžních návrhů 1. fáze a doporučení pro dopracování	23
6. Dotazy ve 2. fázi soutěže.....	29
7. Zpráva z přezkoušení soutěžních návrhů ve 2. fázi soutěže.....	30
8. Zápis z 2. hodnotícího jednání poroty, 20. června 2024.....	31
9. Hodnocení návrhů ve 2. fázi soutěže a doporučení poroty	36
10. Čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců.....	40

1. Zápis z ustavujícího jednání poroty, 24. ledna 2024

Dne 22. 12. 2023 porotci obdrželi Soutěžní podmínky a Zadání soutěže e-mailem a měli tak možnost si dokument prostudovat předem.

Ustavující jednání poroty proběhlo fyzicky v sídle Penta Real Estate s možností připojení online v termínu 24. 1. 2024 od 15:30 do 17:35.

1/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 15:30.

Jednání se zúčastnili:

Řádní členové nezávislí

Marie Foltýnová

Tomáš Džadoň (online)

Osamu Okamura

Ondřej Horák

Náhradníci nezávislí

Jiří Ptáček (online)

Linda Obršálová (online)

Řádní členové závislí

Michal Hroza – hl. m. Praha

David Musil – Penta RE

Martina Chisholm – CMC Architects

Náhradníci závislí

Petr T. Opletal – MČ Praha 4

Petr Palička – Penta RE

Organizátor soutěže

Karolína Koupalová

Petr Návrat

Dorotea Dlesková

Odborníci poroty

Martin Špičák (online)

Eduard Stehlík (online)

Pavel Švec

K. Koupalová, zástupce organizátora soutěže, přivítala přítomné a představila program ustavujícího jednání. Jednotliví členové poroty a odborníci poroty se krátce představili.

D. Musil krátce představil projekt revitalizace Nuselského pivovaru.

2/ Volba předsedy poroty

Marie Foltýnová byla nominována na předsedkyni soutěžní poroty. *Marie Foltýnová* nominaci přijala.

Porota hlasovala o návrhu, aby předsedkyní poroty byla Marie Foltýnová.

hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

Marie Foltýnová byla zvolena předsedkyní poroty.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: Michal Hroza, David Musil, Martina Chisholm, Petr T. Opletal, Petr Palička, Marie Foltýnová, Tomáš Džadoň, Osamu Okamura, Ondřej Horák, Jiří Ptáček, Linda Obršálová.

3/ Volba místopředsedy poroty

David Musil byl nominován na pozici místopředsedy soutěžní poroty. *David Musil* nominaci přijal.

Porota hlasovala o návrhu, aby místopředsedou poroty byl David Musil.

hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 1

David Musil byl zvolen místopředsedou poroty.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: Michal Hroza, David Musil, Martina Chisholm, Petr T. Opletal, Petr Palička, Marie Foltýnová, Tomáš Džadoň, Osamu Okamura, Ondřej Horák, Jiří Ptáček, Linda Obršálová.

Vzhledem k tomu, že jednání probíhá fyzicky i online, potvrdí následně všichni přítomní i nepřítomní porotci svůj souhlas s volbou předsedy a místopředsedy písemně.

4/ Představení a diskuse k Soutěžním podmínkám a zadání soutěže

K. Koupalová představila strukturu a základní body Soutěžních podmínek a zadání. Následně proběhla diskuse k Soutěžním podmínkám a zadání soutěže, jejíž výsledky byly během jednání zapracovány přímo do dokumentu. Finální znění Soutěžních podmínek a zadání je přílohou zápisu z ustavujícího jednání.

Přítomní členové poroty hlasují o souhlasu se Soutěžními podmínkami a zadáním soutěže ve verzi, která byla porotě představena.

hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí se Soutěžními podmínkami a zadáním soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: Michal Hroza, David Musil, Martina Chisholm, Petr T. Opletal, Petr Palička, Marie Foltýnová, Tomáš Džadoň, Osamu Okamura, Ondřej Horák, Jiří Ptáček, Linda Obršálová.

Vzhledem k tomu, že jednání probíhá fyzicky i online, potvrdí následně všichni přítomní i nepřítomní porotci svůj souhlas se Soutěžními podmínkami a zadáním soutěže písemně.

Shrnutí závěrečné diskuze:

P. Švec ve spolupráci s *E. Stehlíkem* poskytnou organizátorovi soutěže bibliografické odkazy na doplňující literaturu k životu Karla Kutlvašra a jeho paměti v .pdf, jako podklad pro soutěžení.

Organizátor soutěže zajistí překlad Soutěžních podmínek a zadání do angličtiny, což otevře soutěž i pro zahraniční zájemce o účast.

Proběhla diskuze k tomu, zda rodina Karla Kutlvašra souzní se soutěží a zda se chce do soutěže více zapojit. *P. Švec* potvrdil, že rodina se soutěží souhlasí a v rámci rodiny je vykomunikované, že on bude jejím zástupcem.

Organizátor soutěže rozešle návrh termínu 1. hodnotícího jednání poroty k potvrzení všem porotcům.

Organizátor soutěže poskytne porotcům seznam webů, platforem apod., na kterých bude zveřejněno vyhlášení soutěže. Porotci seznam v případě potřeby doplní.

Jednání bylo ukončeno v 17:35.

Zapsala Dorotea Dlesková

Řádní členové nezávislí:

Marie Foltýnová



Tomáš Džadoň

Osamu Okamura



Ondřej Horák



Řádní členové závislí:

Michal Hroza



David Musil



Martina Chisholm



Organizátor soutěže:

Karolína Koupalová



Petr Návrat



Dorotea Dlesková



Náhradníci nezávislí:

Jiří Ptáček

Linda Obršálová

Náhradníci závislí:

Petr T. Opletal



Petr Palička



Rudolf Vacek

Jan Tesárek

2. Dotazy v 1. fázi soutěže

Dotazy k soutěžním podmínkám a dotazy procesního charakteru mohli zájemci o účast podávat nejpozději do 28. 3. 2024. Odpovědi na ně byly zveřejněny na webu soutěže www.onplanlab.com/souteze/umelecka-soutez_pomnik-generalakutlvasra-v-nuselskem-pivovaru/, a to nejpozději do 5 pracovních dnů po jejich obdržení.

Dotazy k zadání soutěže mohli zájemci o účast podávat nejpozději do 8. 3. 2024. Odpovědi byly zveřejněny na webu soutěže www.onplanlab.com/souteze/umelecka-soutez_pomnik-generalakutlvasra-v-nuselskem-pivovaru/, a to nejpozději do 15. 3. 2024.

Dotazy mohli zájemci o účast v soutěži podávat pouze písemně na emailovou adresu: dotazy@kutlvasr.onplanlab.com.

1. Ad bod 1.6.2a (Podmínky a zadání): pod pojmem "referenční práce" se rozumějí pouze realizace, nebo též například oceněné či odměněné soutěžní návrhy?

Referenčními pracemi se rozumějí jak realizované, tak i nerealizované práce, tedy i soutěžní návrhy.

Doplňující informace: V Soutěžních podmínkách a zadání byla chybně uvedena e-mailová adresa pro dotazy zájemců o účast. Chyba je opravená, e-mailová adresa pro zasílání dotazů je: dotazy@kutlvasr.onplanlab.com.

2. Tento čtvrtek bude prohlídka jediná a v jiném termínu už nebude?

Prohlídka řešeného území se uskuteční pouze 22. 2. 2024. V jiných termínech nebude s ohledem na probíhající stavbu prohlídka řešeného území možná (viz kapitola 3.1.3 Soutěžních podmínek a zadání).

3. Měl bych zájem o prohlídku řešeného území na pomník generála Karla Kutlvašra. Kde mám v kolik hodin být 22. 2.?

Pro účast na prohlídce území se prosím registrujte na webu soutěže: https://www.onplanlab.com/souteze/umelecka-soutez_pomnik-generalakutlvasra-v-nuselskem-pivovaru/. Bez registrace nebude možné se prohlídky účastnit (viz kapitola 3.1.3 Soutěžní podmínek a zadání). Po registraci obdrží zájemci o prohlídku podrobné informace.

4. Je možné umístit dílo jako součást vodního prvku?

Rozsah území, kde mohou soutěžící pomník umístit (řešené území), je vymezeno na Schématu 1, viz kapitola 2.3 Soutěžních podmínek a zadání, str. 13. Tzn. že dílo může být umístěno i v prostoru vodního prvku, případně jako jeho součást.

5. Je možné poskytnout 3D model Nuselského pivovaru pro potřeby soutěže?

3D model Nuselského pivovaru je možné poskytnout, k dispozici je v úložišti v Informačním systému Karel.

6. Lze počítat s umístěním části díla, např. dotek, či montáž (kotvení) do fasády v řešeném území?

Umístění části díla na fasádu možné je. Nicméně je nutné počítat s tím, že se pohybujeme v rámci kulturní památky, a že dílo bude podléhat stanovisku památkové péče.

- 7. V termínu 22. 2. jsem nemohl z pracovních důvodů navštívit prohlídku místa. Je možné podívat se na místo určené pro sochu, i když tam probíhá stavba, někdy jindy?**

Další komentovaná prohlídka řešeného území již neproběhne.

- 8. Můžu získat nějakou vizualizaci budoucího prostoru určeného pro pomník?**

Vizualizace řešeného území jsou pro všechny zájemce o účast k dispozici v úložišti v Informačním systému Karel (<https://kutlvasr.onplanlab.com/>), v části: *1. Podklady soutěže / P02 Vizualizace okolí řešeného území a pohledy.*

3. Zpráva z přezkoušení soutěžních návrhů

a. Převzetí soutěžních návrhů

Do 18. dubna 2024 do 17:00 středoevropského letního času bylo doručeno 28 soutěžních návrhů. Soutěžní návrhy byly očíslovány podle pořadí, v kterém byly vloženy do soutěžního informačního systému na webu soutěže www.onplanlab.com/souteze/umelecka-soutez_pomnik-general-a-kutlvasra-v-nuselskem-pivovaru/.

b. Přezkoušení žádostí o účast

Organizátor soutěže 18. dubna 2024 provedl přezkoušení všech 28 soutěžních návrhů.

Přezkoušení návrhů provedl přezkušovatel soutěžních návrhů Dorotea Dlesková a sekretář soutěže Karolína Koupalová.

c. Výsledky přezkoušení žádostí o účast

Přezkušovatel soutěžních návrhů vyhodnotil odevzdané soutěžní návrhy z hlediska splnění závazných požadavků na obsah soutěžního návrhu v 1. fázi soutěže uvedené v Soutěžních podmínkách.

Všechny týmy odevzdaly všechny části soutěžních návrhů v termínu pro odevzdání návrhů dle kapitoly 3.1.4 Soutěžních podmínek.

4. Zápis z 1. hodnotícího jednání soutěžní poroty, 22.–23. dubna 2024

Ve dnech 22.–23. dubna proběhlo 1. hodnotící jednání poroty fyzicky v sídle Penta Real Estate s možností připojení online.

Všem porotcům a odborníkům poroty bylo dne 18. 4 2024 zpřístupněno všech 28 soutěžních návrhů v digitální podobě před jednáním poroty. Porotci a odborníci poroty měli tedy možnost prostudovat návrhy předem. Porotě byly poskytnuty pouze ty části soutěžních návrhů, které byly odevzdány v anonymizované podobě. Předložena nebylo portfolia a čestná prohlášení zájemců o účast v soutěži.

Před zpřístupněním návrhů jednotliví porotci a odborníci poroty podepsali a emailem sekretáři poroty zaslali prohlášení, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích. Zároveň se v prohlášení zavázali, že návrhy neposkytnou nikomu jinému a použijí je výhradně pro potřeby přípravy na 1. hodnotící jednání poroty.

1/ První den 1. hodnotícího jednání poroty

22. dubna 2024, sídlo Penta Real Estate + online.

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 9:00.

Jednání se zúčastnili:

Řádní členové nezávislí

Marie Foltýnová

Osamu Okamura

Ondřej Horák (online od 11:15, fyzicky od 14:30)

Náhradníci nezávislí

Jiří Ptáček (online)

Linda Obršálová (online)

Řádní členové závislí

Michal Hroza – hl. m. Praha

David Musil – Penta RE (do 15:00)

Náhradníci závislí

Petr Palička – Penta RE (od 9:25)

Jan Tesárek – CMC Architects

Organizátor soutěže

Karolína Koupalová

Dorotea Dlesková

Odborníci poroty

Pavel Švec

M. Foltýnová, předsedkyně poroty přivítala přítomné a představila program jednání.

b/ Zpráva z přezkoušení

D. Dlesková shrnula výsledky přezkoušení. **V řádném termínu pro odevzdání bylo odevzdáno 28 soutěžních návrhů.** Jednotlivým žádostem o účast byla přidělena pořadová čísla v pořadí, v jakém byly doručeny.

Všechny týmy odevzdaly všechny části soutěžních návrhů v termínu pro odevzdání návrhů dle kapitoly 3.1.4 Soutěžních podmínek a zadání soutěže.

Na základě výše uvedeného přezkušovatel soutěžních návrhů doporučuje porotě zabývat se dále všemi soutěžními návrhy.

Návrh usnesení: Porota bude dále posuzovat všechny soutěžní návrhy.

hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota bude posuzovat všechny soutěžní návrhy.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, L. Obršálová (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty O. Horáka), M. Hroza, D. Musil, J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty Martinu Chisholm)

P. Palička se fyzicky připojil v 9:25.

c/ Představení a diskuze nad jednotlivými soutěžními návrhy

Porota a odborníci poroty přistoupili k diskusi o každém z 28 odevzdaných soutěžních návrhů (v anonymním režimu). Diskuzi vedla předsedkyně poroty *M. Foltýnová* a postupně představila jednotlivé soutěžní návrhy. Porota a odborníci poroty k nim vedli diskusi. Diskuze probíhala od 9:15 do 13:30 a od 14:00 do 16:30.

Písemný záznam diskuse byl podkladem pro formulaci hodnocení všech návrhů a pro formulaci doporučení pro dopracování návrhů ve 2. fázi soutěže, které obdrží jednotlivé týmy v rámci oznámení výsledků 1. fáze soutěže.

O. Horák se online připojil v 11:15,

Na závěr diskuse ke každému návrhu se porota vyjádřila, zda by měl tento soutěžní návrh postoupit do 2. fáze či nikoliv. Pokud nikdo z přítomných porotců nepodpořil postup návrhu do dalšího hodnocení, nebyl tento návrh dále posuzován k postupu do 2. fáze soutěže. Na základě této diskuse byly dále posuzovány soutěžní návrhy č. 6, 8, 10, 14, 15, 22, 23 a 26. Dále nebudou posuzovány soutěžní návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24 a 25.

Porota následně vedla další diskusi o soutěžních návrzích č. 6, 8, 10, 14, 15, 22, 23 a 26.

Diskuze se účastnili tito členové poroty: *M. Foltýnová, J. Ptáček (online), O. Okamura, L. Obršálová (online), O. Horák (online a fyzicky od 14:30) M. Hroza, D. Musil, J. Tesárek, P. Palička.*

Diskuzi poroty byl přítomen tento odborník poroty: *P. Švec.*

O. Horák fyzicky dorazil ve 14:30.

D. Musil opustil jednání v 15:00

Jednání bylo ukončeno v 16:30.

2/ Druhý den 1. hodnotícího jednání poroty

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 9:15.

Jednání se zúčastnili:

Řádní členové nezávislí

Marie Foltýnová

Osamu Okamura

Ondřej Horák (online od 9:00 do 10:00)

Náhradníci nezávislí

Jiří Ptáček (online)

Linda Obršálová (online)

Řádní členové závislí

David Musil – Penta RE (fyzicky od 9:25)

Náhradníci závislí

Petr T. Opletal – MČ Praha 4

Petr Palička – Penta RE

Jan Tesárek – CMC Architects

Organizátor soutěže

Karolína Koupalová

Dorotea Dlesková

Odborníci poroty

Martin Špičák (online od 9:00 do 10:00)

Pavel Švec (online od 9:00 do 10:00)

M. Foltýnová přivítala přítomné.

b/ Hlasování o postupu soutěžních návrhů do 2. fáze soutěže

Na základě diskuze nad návrhy, která probíhala 1. den jednání, porota postupně hlasovala o postupu soutěžních návrhů č. 6, 8, 10, 14, 15, 22, 23 a 26, které v předchozím dni předvybrala k postupu do 2. fáze soutěže.

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 6.

hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 6 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), P. Palička (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 8.

hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

Soutěžní návrh č. 8 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), D. Musil, J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 10.

hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 10 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), P. Palička (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 14.

hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 14 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), P. Palička (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 15.

hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 15 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), P. Palička (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 22.

hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 22 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), P. Palička (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 23.

hlasování: pro: 3 proti: 3 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 23 nepostupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), D. Musil, J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Návrh usnesení: Do 2. fáze soutěže postupuje soutěžní návrh č. 26.

hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 26 postupuje do 2. fáze soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, O. Horák, T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), D. Musil, J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Do 2. fáze soutěže postupují soutěžní návrhy číslo: 6, 8, 10, 15, 22 a 26.

c/ Dopracování hodnocení a doporučení pro dopracování

Porota postupně zformulovala hodnocení a doporučení pro dopracování ve 2. fázi soutěže pro postupující soutěžní návrhy č. 6, 8, 10, 15, 22 a 26 a hodnocení pro nepostupující soutěžní návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24 a 25 na základě záznamu diskuze nad soutěžními návrhy z 1. dne jednání. Hodnocení a doporučení pro dopracování je součástí výzvy k dopracování a předložení návrhu ve 2. fázi soutěže.

O. Horák, P. Švec a M. Špičák opustili jednání v 10:00.

d/ Diskuze o zpřesnění požadavků na odevzdání, zpřesnění termínu odevzdání a termínu soutěžního workshopu

Proběhla diskuze o zpřesnění požadavků na odevzdání, zpřesnění termínů odevzdání a termínu soutěžního workshopu, na kterém proběhne představení soutěžních návrhů a výběr vítěze soutěže.

Průběh 2. fáze soutěže, popsany v kapitole 3.2. Soutěžních podmínek a Zadání soutěže, se zpřesňuje následovně:

3.2 Průběh 2. fáze soutěže

Účastníky 2. fáze soutěže jsou pouze autoři, kteří postoupili do 2. fáze soutěže a byli vyzváni k dopracování a předložení návrhů. Účastníci soutěže budou své dopracované návrhy pomníku prezentovat před porotou na soutěžním workshopu. Po ukončení workshopu porota vybere vítěze soutěže.

3.2.1 Dotazy ve 2. fázi soutěže

Dotazy mohou účastníci soutěže ve 2. fázi soutěže podávat pouze písemně na emailovou adresu dotazy@kutlvasr.onplanlab.com.

Dotazy k soutěžním podmínkám a dotazy procesního charakteru mohou účastníci soutěže podávat nejpozději do 31. 5. 2024. Odpovědi, včetně anonymizovaného dotazu, budou rozeslány všem účastníkům soutěže e-mailem do 5 pracovních dnů po obdržení dotazu.

Dotazy k zadání soutěže a doporučením poroty mohou účastníci soutěže podávat nejpozději do 22. 5. 2024. Odpovědi, včetně anonymizovaného dotazu, budou rozeslány všem účastníkům soutěže e-mailem nejpozději 27. 5. 2024.

3.2.2 Termín a způsob odevzdání návrhů ve 2. fázi soutěže

Nejpozději 17. 6. 2024 do 17:00 hodin středoevropského letního času musí být prostřednictvím IS Karel na [webu soutěže](#) odevzdány v elektronické podobě tyto závazně požadované části soutěžního návrhu:

- **textová část** prezentovaná v publikaci formátu A3, ve formátu pdf*,
- **grafická část** prezentovaná na maximálně 2 výkresech A1, ve formátu pdf* a rozlišení minimálně 300 DPI,
- **čestné prohlášení** – vyplněný a podepsaný formulář P05, ve formátu *.pdf.

Nedodržení tohoto termínu je důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a vyloučení účastníka ze soutěže.

V den soutěžního workshopu 20. 6. 2024, musí být minimálně 10 min před zahájením prezentace účastníka soutěže odevzdány:

- **grafická část se stejným obsahem, který byl odevzdán elektronicky, vytištěná a nalepená na lehkých deskách formátu A1** používaných pro výstavní účely,
- **prezentace soutěžního návrhu**, kterou bude účastník soutěže prezentovat svůj návrh na soutěžním workshopu,
- případně, pokud účastník soutěže odevzdává, i **fyzický model pomníku**.

3.2.3 Požadavky na obsah a způsob odevzdání návrhu ve 2. fázi soutěže

Závazné požadavky na obsah soutěžního návrhu ve 2. fázi soutěže

Nedodržení dále uvedených závazných požadavků na obsah soutěžního návrhu ve 2. fázi soutěže bude důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a vyloučení účastníka soutěže ze soutěže.

Návrhy v 2. fázi soutěže musí obsahovat:

- a) **textovou část** prezentovanou v publikaci formátu A3, ve formátu pdf;
- b) **grafickou část** prezentovanou na maximálně 2 výkresech A1;
- c) **čestné prohlášení a identifikace autora** – vyplněný a podepsaný formulář P05.

Doporučený obsah závazných částí návrhu pomníku

- a) **Textová část** prezentovaná v publikaci formátu A3, ve formátu pdf*

Textová část by měla mít maximálně 10 stran (bez titulního a závěrečného listu).

Titulní strana publikace by měla obsahovat název soutěže „Pomník generála Kutlvašra v Nuselském pivovaru“ a jméno účastníka soutěže.

Textová část konceptu by měla obsahovat minimálně tyto části:

- **abstrakt** – stručný popis uměleckého a ideového záměru v rozsahu cca 500 znaků včetně mezer,
- **popis navrženého řešení**, obsahující minimálně:
 - podrobný popis uměleckého a ideového záměru,
 - popis technologie výroby a konstrukční řešení díla,
 - popis materiálového řešení díla,
- **návrh údržby, obnovy a obsluhy díla,**
- **harmonogram realizace díla,**
- **investiční náklady (dle kapitoly 1.4 Soutěžních podmínek),**
- **náklady na údržbu.**

Textová část návrhu může obsahovat i grafické prvky.

b) Grafická část prezentovaná na maximálně 2 výkresech A1

Grafická část bude prezentována na výkresech formátu A1, které budou odevzdány ve formátu pdf* o rozlišení minimálně 300 DPI a na lehkých deskách formátu A1 používaných pro výstavní účely.

Každý z výkresů bude obsahovat jednotné záhlaví a zápatí, které budou účastníkům soutěže poskytnuty prostřednictvím IS Karel ve formátu *idd.

Grafická část konceptu by měla obsahovat minimálně tyto části:

- **abstrakt** se stručným popisem uměleckého a ideového záměru v rozsahu cca 500 znaků včetně mezer,
- **situaci v měřítku 1:400**, která doloží umístění díla v rámci celého náměstí,
- **situaci části náměstí v měřítku 1:50**, která v detailu doloží, jak dílo zasahuje do veřejného prostoru, případně objektů, které ho vymezují,
- **půdorys, řezy, pohledy díla, včetně konstrukčního řešení, v měřítku 1:20,**
- **klíčový konstrukční detail v měřítku 1:5,**
- **detail řešení textových částí díla v měřítku 1:5,**
- **alespoň tři prostorová vyobrazení díla** z pohledu chodce dokládající vztah díla k veřejnému prostranství a objektům, které ho vymezují (např. zakres do poskytnuté vizualizace, perspektiva, kresba, fotografie modelu apod.), **z toho minimálně jeden noční pohled.**

Grafická část může obsahovat další části dle uvážení účastníka soutěže.

c) Čestné prohlášení a identifikace autora – vyplněný a podepsaný formulář P05

Účastník soutěže prokáže splnění podmínek stanovených v bodě b) až d) odstavce 1.6.1 čestným prohlášením – vyplněním a podpisem formuláře P05. Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více fyzických nebo právnických osob společně, musí čestná prohlášení doložit každá z těchto osob.

Dobrovolné části návrhu

Účastníci soutěže mohou závazně požadované části návrhu doplnit modelem díla.

Materiál, měřítko modelu, a to, zda model bude znázorňovat celé dílo nebo jen jeho část, je ponecháno plně na uvážení účastníků.

3.2.4 Soutěžní workshop

Soutěžní workshop proběhne ve čtvrtek 20. 6. 2024 v sídle zadavatele soutěže, na adrese Na Florenci 2139/2, 110 00 Praha 1.

Cílem soutěžního workshopu bude prezentace jednotlivých návrhů, představení účastníků a autorů návrhů a diskuze o návrzích mezi autory návrhu, porotou a přizvanými odborníky.

Každý účastník soutěže bude mít na prezentaci svého návrhu 15 minut, následovat bude 10minutová diskuze. Přesný čas prezentace bude jednotlivým účastníkům 2. fáze soutěže sdělen ve výzvě k účasti ve 2. fázi soutěže.

Na soutěžní workshop naváže neveřejné jednání poroty, v rámci kterého porota ohodnotí návrhy na základě kritérií pro hodnocení návrhů ve 2. fázi soutěže a určí pořadí návrhů doporučených k realizaci.

3.2.5 Kritéria hodnocení návrhů ve 2. fázi soutěže

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány ve 2. fázi, se stanovují, bez pořadí významnosti, následovně:

- a) kvalita uměleckého návrhu,
- b) míra naplnění zadání a doporučení poroty,
- c) úroveň funkčně-provozního a technického řešení,
- d) udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům.

Porota bude návrhy pomníku hodnotit na základě znalostí a zkušeností svých členů, kteří mohou zohlednit odborné posudky expertů. Hodnocení bude tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Účastníci soutěže svou účastí v ní vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.

3.2.6 Odměny ve 2. fázi soutěže

Všichni účastníci 2. fáze soutěže, kteří v termínu odevzdají návrh pomníku generála Karla Kutlvašra, následně jej odprezentují na soutěžním workshopu a splní soutěžní podmínky, obdrží **odměnu ve výši 85 000 Kč.**

D. Musil a P. Palička opustili jednání v 11:00.

P. Švec se připojil v 11:25.

Návrh usnesení: Porota souhlasí se všemi doplňujícími požadavky na odevzdání soutěžních návrhů ve 2. fázi soutěže tak, jak jsou uvedeny výše.

hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí se všemi doplňujícími požadavky na odevzdání soutěžních návrhů ve 2. fázi soutěže tak, jak jsou uvedeny výše.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty T. Džadoně), O. Okamura, L. Obršálová (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty O. Horáka), T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), D. Musil, J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm).

e/ Sdělení jmen autorů soutěžních návrhů

Na závěr jednání poroty, po tom, co byly vybrány soutěžní návrhy postupující do 2. fáze soutěže, byla porotě a odborníkům poroty sdělena jména autorů jednotlivých soutěžních návrhů odevzdaných v 1. fázi soutěže (viz *Tabulka 1*).

Tabulka 1 Seznam autorů soutěžních návrhů odevzdaných v 1. fázi soutěže

č.	autor soutěžního návrhu
1	Michal Karas
2	Zuzana Kantová
3	Argumentum
4	Dalibor Bača
5	Rudolf Hůlka
6	Ondřej Tichý
7	Jakub Grec
8	Ladislav Sorokáč
9	Lukáš Wagner
10	Eva Pyková
11	Tomáš Havlík
12	Pavel Zamazal
13	Ateliér Brzobohatý s.r.o.
14	Jan Haubelt
15	Adam Trbušek, Artur Magrot
16	Vratislav Černý
17	Josef Faltus
18	Jana Bačová Kroftová
19	Adam Fejfar
20	Peter Ilčík
21	Daniel Paul
22	Michael Jan Bublík
23	Petr Pištěk
24	Daniela Kartáková
25	Atelier HRA
26	Radek Talaš
27	Jan Fabián
28	Veronika Durová

Jednání bylo ukončeno ve 12:30.


Zapsala Dorotea Dlesková


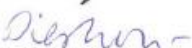
Umělecká soutěž

Pomník generála Kutlvašra v Nuselském pivovaru

1. hodnotící jednání poroty
22. dubna 2024

Porotce	Podpis
Tomáš Džadoň	
Marie Foltýnová	
Ondřej Horák	
Michal Hroza	
Martina Chisholm	
David Musil	
Osamu Okamura	
Petr T. Opletal	
Linda Obršálová	
Petr Palička	
Jiří Ptáček	
Jan Tesárek	
Rudolf Vacek	


Odborník poroty	Podpis
Pavel Švec	
Eduard Stehlík	
Martin Špičák	

ONplan	Podpis
Karolína Koupalová	
Dorotea Dlesková	

Umělecká soutěž

Pomník generála Kutlvašra v Nuselském pivovaru

1. hodnotící jednání poroty
23. dubna 2024

Porotce	Podpis
Tomáš Džadoň	
Marie Foltýnová	
Ondřej Horák	
Nichal Hroza	
Martina Chisholm	
David Musil	
Osamu Okamura	
Petr T. Opletal	
Linda Obršálová	
Petr Palička	
Jiří Ptáček	
Jan Tesárek	
Rudolf Vacek	

Odborník poroty	Podpis
Pavel Švec	
Eduard Stehlík	
Martin Špičák	

ONplan	Podpis
Karolína Koupalová	
Dorotea Dlesková	

5. Hodnocení soutěžních návrhů 1. fáze a doporučení pro dopracování

5.1 Hodnocení a doporučení soutěžních návrhů postupujících do 2. fáze soutěže

Návrh č. 6: Ondřej Tichý

Hodnocení soutěžního návrhu:

Návrh je uměřený, pracuje s hrdostí a vojenskou ctí. Prapor označuje vojenské stanoviště. Dílo je v prostoru přítomné, ale neokupuje ho. Vhodně pracuje s industriální charakterem prostoru. Dílo má sochařské kvality, vhodně pracuje s gradací i nočním osvětlením.

Doporučení pro dopracování:

- Doložte technického řešení díla, spojení jednotlivých dílů, ukotvení, řešení osvětlení a další.
- Navrhněte způsob údržby, případně oprav díla, či jeho částí.
- Proveďte, zda v případě, že dílo nahradí jeden z prvků veřejného osvětlení, bude jeho okolí dostatečně osvětleno a bude bezpečné.
- Doložte detail řešení textu, použijte jméno Karla Kutlvašra.

Návrh č. 8: Ladislav Sorokáč

Hodnocení soutěžního návrhu:

Dílo je výrazným prvkem v území. Zajímavý je kontrast podstavce s až dětskými prvky a realistické busty. Porota oceňuje, že i podstavec nese sdělení. Vhodný je odkaz na Pražské povstání. Umístění v prostoru je zajímavé, stejně jako to, že z každého pohledu je pomník vnímán jinak. Jeho postavení je hravé, pomník se nikam nestaví zády.

Porota se však obává, zda zpracování realistické busty bude dostatečně kvalitní a zda určitá dětskost řešení podstavce (kterou porota považuje za součást sochařské kvality díla) nebude vyznívat poněkud groteskně. Není zcela jasná podoba povrchové úpravy díla.

Doporučení pro dopracování:

- Doložte rozpracovanost, rukopis busty. Doložte, co znamená „busta s úsměvem“.
- Porota doporučuje pracovat s tradiční formou busty současnými prostředky.
- Doložte technické řešení podstavce, jeho ukotvení.
- Specifikujte finální povrchovou úpravu busty i podstavce.

Návrh č. 10: Eva Pyková

Hodnocení soutěžního návrhu:

Porota oceňuje myšlenku díla, postavenou na mizení historické paměti a cílené tabuizaci osobností, vymazávání části dějin a jejich návratu do veřejného povědomí. Za jeho slabinu však považuje, že je plošné. Porota se obává, že dílo v prostoru nevyklně, že se ztratí mezi různými informačními panely na náměstí. Porota není přesvědčena, zda navržené technické řešení zajistí stabilitu díla, jeho udržitelnost a zda bude dílo při otáčení horní poloviny bezpečné. Zároveň není jasné, zda výška nasazení horním otáčivé části díla je výškově dostupná.

Doporučení pro dopracování:

- Doložte technické řešení díla. Zaměřte se na jeho ukotvení a stabilitu (Odolá poměrně subtilní konstrukce silnému provozu v prostoru, či větru?) a funkčnost a bezpečnost otáčivé části.
- Upřesněte materiálové řešení – jaký materiál bude použit na desku a jak bude docíleno kontrastu leštěné a neleštěné plochy.

Návrh č. 15: Adam Trbušek, Artur Magrot

Hodnocení soutěžního návrhu:

Porota považuje za sympatické použití vyobrazení osoby generála ve starším věku i vztah figury a podstavce. Diskutabilní je umístění díla v blízkosti východu z podzemních garáží. Porota jej chápe jako symbol zahrnutí člověka do kouta, otázkou však je, zda toto bude srozumitelné a dílo nebude v prostoru působit odloženě, či zastrčeně. Porota se zásadně obává, zda zpracování takto výrazné realistické postavy bude dostatečně kvalitní. Z návrhu není jasné, zda autor počítá s realistickou nebo abstrahovanou figurou. Nejasné jsou některé detaily – např. proč je na desce podpis, či co postava drží v ruce.

Doporučení pro dopracování:

- Specifikujte materiál a technologii výroby figury.
- Doložte rozpracovanost, rukopis autora figury. Doložte schopnost realizace takto výrazné realistické sochy.
- Zvažte, zda na podstavci nepracovat s informacemi, které více přiblíží odkaz Karla Kutlvašra.
- Promyslete umístění díla ve vztahu k východu z podzemních garáží.
- Specifikujte způsob a technologii výroby, a to včetně realistického harmonogramu realizace a investičních nákladů na výrobu díla.

Návrh č. 22: Michael Jan Bublák

Hodnocení soutěžního návrhu:

Porota oceňuje, že dílo není doslovné a pracuje s prvky zjednodušenými do symbolické formy. Jedná se o dílo na pomezí architektury a uměleckého díla. Nejasná je však forma figury/busty uvnitř objektu. Porota se obává, zda její zpracování bude dostatečně kvalitní, zároveň panuje obava, zda dílo bude udržovatelné v přijatelné podobě.

Doporučení pro dopracování:

- Zvažte, zda je busta uvnitř objektu nejvhodnější formou sochařského ztvárnění tématu.
- Upřesněte, zda jde o zobrazení Karla Kutlvašra nebo jiné fiktivní osoby.
- Doplněte detaily řešení a autorského rukopisu busty, případně jiné sochařské formy umístěné uvnitř díla a technologii jeho tvorby.
- Zvažte osvětlení díla, případně i osvětlení pouze jeho vnitřní části.
- Doložte způsob údržby díla.

Návrh č. 26: Radek Talaš

Hodnocení soutěžního návrhu:

Dílo zajímavým a kultivovaným způsobem pracuje s prosvětlováním jednotlivých frází připomínajících osobnost a život Karla Kutlvašra, které se poeticky zjevují v noci a připomínají tak závěr Kutlvašrova života v Nuselském pivovaru. Porota nicméně shledává riziko právě v prosvětlování desky pouze v nočních hodinách – připomínka Karla Kutlvašra by tak nebyla čitelná ve dne, kdy bude ve veřejném prostranství většina návštěvníků, ale jen večer a v noci, kdy bude diváků méně. Dílo je zároveň pouze pamětní deskou, která neoživuje veřejné prostranství. Zároveň je pamětní deska na připomínku Karla Kutlvašra osazená také na blízké Nuselské radnici a hrozilo by tak duplikování pamětních desek.

Doporučení pro dopracování:

- Zvažte, zda jiným způsobem nepracovat s formou a umístěním díla do prostoru náměstí, které by vedlo k jeho větší interaktivitě s veřejným prostorem.
- Pracujte s připomenutím odkazu Karla Kutlvašra tak, aby bylo dílo funkční i v denních hodinách.
- Doložte rozpracované technické řešení díla, včetně technologie vnitřního osvětlení.

5.1 Hodnocení soutěžních návrhů nepostupujících do 2. fáze soutěže

Hodnocení soutěžního návrhu č. 1: Michal Karas

Řešení díla je spíše formální, bez větší invence. Porota považuje použití motta za zajímavý motiv.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 2: Zuzana Kantová

Řešení návrhu využívá prostor náměstí. Zásah do stávající dlažby je příliš velký (finanční náročnost) a není jasné, jestli tvar a křížení linie má nějaký konkrétní mapový podklad. Zajímavým edukativním prvkem jsou nápisy v lince života.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 3: Argumentum

Koncept je příliš přetížen symbolikou, která nebude obecně srozumitelná. Z pohledu chodce nebude dílo vnímáno jako jeden celek. Porota považuje za hodnotu konceptu, že dílo vybízí ke spočinutí a zamyšlení.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 4: Dalibor Bača

Porota považuje za problematickou bezpečnost díla. Myšlenka ztotožnění se s Kutlvašem jako vzorem je dobrá, nicméně redukce hrdinství na pouhý akt vystoupení na piedestal je vzhledem k historickým okolnostem Kutlvašova života příliš zjednodušující.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 5: Rudolf Hůlka

Minimalistické a abstraktní řešení figury je porotou ceněno, stejně jako využití klasického materiálu. Za základní chybu konceptu však porota považuje to, že ústřední motiv – sklánějící se postava – bude veřejností vnímán jako postava Kutlvašera, který je zlomený a sklání se před zlem.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 7: Jakub Grec

Ztvárnění pomníku pomocí životního motta generála Kutlvašera – motta, které je skryto, zabaleno – je s ohledem na kontext místa zajímavé, avšak porota považuje koncept za složitý a pro běžného diváka nesrozumitelný.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 9: Lukáš Wagner

Přílišné množství symbolů, přestože samostatně srozumitelných, vytváří koncept, který je příliš složitý a nemusí být jasný pro běžného diváka.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 11: Tomáš Havlík

Návrh neobsahuje dostatečný slovní popis, který by vysvětloval koncept a symboliku jednotlivých prvků pomníku. Koncept, tak jak ho chápe porota, pracuje s kontrastem uzavřenosti a otevřenosti – uvěznění a svobody – což porota považuje za hodnotu návrhu. Přesto umělecké ztvárnění díla porotu nepřesvědčilo.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 12: Pavel Zamazal

Jedná se o silný symbolický koncept, který však není vhodný do tohoto veřejného prostoru. Porota se domnívá, že by koncept mohl fungovat, avšak v zásadě redukované podobě. Zároveň se porota obává, že dílo připomíná spíše události Pražského povstání, než osobnost Karla Kutlvašra.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 13: Ateliér Brzobohatý s.r.o.

Návrh, ani jeho vizuální zpracování, nepovažuje porota za přesvědčivý. Prvek interaktivity je sympatický, ale prvoplánový.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 14: Jan Haubelt

Dílo je uměřené a neuzurpuje si na náměstí velký prostor. Porota oceňuje znázornění cykličnosti, neshoda však panovala na tom, zda není příliš vyzdvižen poslední rok Karla Kutlvašra a zda bude dílo pro kolemjdoucí srozumitelně vyprávět celý jeho život. Porota má obavu o funkčnost a udržitelnost díla. Porota se obává, zda dílo nepůsobí příliš „funerálně“, jako kolumbárium. Použití živých rostlin je sympatické a poetické, ale spojení „šeřík – leknín – květnové povstání“ není srozumitelné, lekníny v květnu nekvetou.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 16: Vratislav Černý

Dílo může být zajímavou atrakcí, porota nicméně v pomníku postrádá odkaz k osobnosti Karla Kutlvašra, ale i k Pražskému povstání.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 17: Josef Faltus

Porota oceňuje, že je návrh poetický a minimalistický a zajímavě pracuje s odkazem Karla Kutlvašra. Velikost, ani umístění však není čitelné pro kolemjdoucí. Jedná se o dekorativní prvek umístěný na objekt historického pivovaru, avšak bez vztahu k architektonickému detailu objektu.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 18: Jana Bačová Kroftová

Koncept díla není tak silný, aby kolemjdoucího vybízel k prohlídce díla a načtení QR kódu. Divák může artefakt považovat za „archeologický nález“ z prostoru pivovaru. Audio-doprovod je zajímavý a velmi sugestivní.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 19: Adam Fejfar

Porota oceňuje podrobné a uvěřitelné technické provedení pylonu. Složená uniforma poněkud prvoplánově vysvětluje, komu je pomník dedikován. Hlavní poselství (myšlenka společnými silami udržet či ubránit ideály), které autoři vkládají do mobilního prvku, nemusí být ani pro participujícího diváka tím impulsem, kvůli kterému se zapojí.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 20: Peter Ilčík

Návrh nepřesvědčil porotu, že forma betonové stěny s otiskem figury dostatečně srozumitelně symbolizuje tíhu a výzvy generálova života. Betonová stěna v prostoru vytváří bariéru bez hlubšího smyslu.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 21: Daniel Paul

Porota si umí dílo představit v galerii, ne však ve veřejném prostoru, kde hrozí až riziko zesměšňování na základě gesta odhalující se postavy. Porota oceňuje interaktivitu díla.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 23: Petr Pištěk

Dílo autentickým, razantním a minimalistickým způsobem vypovídá sdělení o životě Karla Kutlvašra. Porota se nicméně obává, že dílo může být vnímáno příliš agresivně a vzbuzovat negativní poselství, či působit nečitelně. Dílo působí, že se nevztahuje k osobě Karla Kutlvašra, ale jako univerzální pomník jiné události či osobnosti. Zároveň hrozí, že se pomník rychle okouká.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 24: Daniela Kartáková

Předložené skici jsou obecné a příliš nevypovídají o uměleckém záměru. Technické řešení je stručně popsáno, ale skici nepřesvědčily porotu o jeho realizovatelnosti.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 25: Atelier HRA s.r.o.

Skleněný hranol a hru světla považuje porota za zajímavý koncept. Avšak, jak uvádějí i autoři, porota má vážnou obavu o realizovatelnosti a udržitelnosti skleněného prvku. Za zajímavý považuje porota poetický detail vysazení břízy jako připomenutí ženy Karla Kutlvašra.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 27: Jan Fabián

Porota považuje návrh za obsahově nesrozumitelný a technicky, ve veřejném prostoru, až nebezpečný.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 28: Veronika Durová

Porota považuje dílo za zajímavé, avšak nevidí zde přímou souvislost s životem a odkazem generála Kutlvašra. Za nešťastný považuje konstrukt, kdy je uvnitř srdce generála Kutlvašra umístěn on sám, ale ne jeho ideály.

6. Dotazy ve 2. fázi soutěže

Dotazy mohli účastníci soutěže ve 2. fázi soutěže podávat pouze písemně na emailovou adresu dotazy@kutlvasr.onplanlab.com.

Dotazy k soutěžním podmínkám a dotazy procesního charakteru mohli účastníci soutěže podávat nejpozději do 31. 5. 2024. Odpovědi, včetně anonymizovaného dotazu, byly rozeslány všem účastníkům soutěže e-mailem do 5 pracovních dnů po obdržení dotazu.

Dotazy k zadání soutěže a doporučením poroty mohli účastníci soutěže podávat nejpozději do 22. 5. 2024. Odpovědi, včetně anonymizovaného dotazu, byly rozeslány všem účastníkům soutěže e-mailem nejpozději 27. 5. 2024.

1. **Přečetli jsme si požadavky na odevzdání soutěžního návrhu ve 2. fázi soutěže a chtěli bychom Vás požádat o další podklady:**
 - **noční vizualizaci dotčeného prostoru,**
 - **řez skladbou chodníku a dalším souvrstvím pod chodníkem – pokud jsme to správně pochopili, pod řešeným územím se nacházejí podzemní objekty? (Podklad potřebujeme ke statickému posouzení založení pomníku).**

Noční vizualizace řešeného prostoru, které je možné využít pro odevzdání ve 2. fázi soutěže, jsou ke stažení v informačním systému Karel v sekci 4. *Dotazy a odpovědi ve 2. fázi soutěže*. Soutěžící také mohou podle potřeby graficky upravit vizualizace, které mají již k dispozici.

Řez skladbou zpevněné plochy náměstí je také ke stažení v systému Karel v sekci 4. Ano, pod náměstím se nacházejí podzemní garáže.

Doplňující informace: Soutěžící 2. fáze soutěže mají k dispozici technickou specifikaci lampy umístěné na náměstí Nuselského pivovaru. Dokument je ke stažení v systému Karel v sekci 4. *Dotazy a odpovědi ve 2. fázi soutěže*.

2. **Prosím o specifikaci "prezentace soutěžního návrhu", která má být odevzdána v den soutěžního workshopu 20. 6. 2024 – má tato prezentace být v elektronické nebo tištěné formě? Případně další požadavky na tuto prezentaci (nejsou uvedeny).**

Prezentace soutěžního návrhu bude odevzdána v digitální podobě ve formátu *pdf. Žádné další požadavky na prezentaci nejsou.

3. **Lze na místě osobně prezentovat přímo u vytištěných grafických výstupů formátu A1?**

Ano, na místě je možné prezentovat u vytištěných panelů formátu A1.

Doplňující informace: Do systému Karel byl nahrán dokument ve formátu *idd s jednotným záhlavím a zápatím pro použití na výkresech formátu A1. Pro každého ze soutěžících jsou v dokumentu připraveny dva výkresy se jménem soutěžícího v zápatí. Dokument je ke stažení sekci 4. *Dotazy a odpovědi ve 2. fázi soutěže*.

7. Zpráva z přezkoušení soutěžních návrhů ve 2. fázi soutěže

a. Převzetí návrhů pro 2. fázi soutěže

Do 17. června 2024 do 17:00 středoevropského času bylo doručeno všech 6 soutěžních návrhů v digitální podobě prostřednictvím soutěžního informačního systému na webu soutěže www.onplanlab.com/souteze/umelecka-soutez_pomnik-general-a-kutlvasra-v-nuselskem-pivovaru/.

V den soutěžního workshopu, dne 20. června 2024 byly účastníky soutěže fyzicky odevzdány: grafická část a prezentace soutěžního návrhu.

b. Přezkoušení návrhů pro 2. fázi soutěže

Přezkoušení návrhů provedl 17. června 2024 přezkušovatel soutěžních návrhů Dorotea Dlesková a sekretář soutěže Karolína Koupalová.

c. Záznam z přezkoušení návrhů ve 2. fázi soutěže

Přezkušovatel soutěžních návrhů vyhodnotil odevzdané soutěžní návrhy z hlediska splnění závazných požadavků na návrhy stanovených v Soutěžních podmínkách a jejich zpřesnění zápisu z 1. hodnotícího jednání soutěžní poroty, ze dne 22.–23. dubna 2024.

Všechny týmy odevzdaly všechny části soutěžních návrhů v termínu pro odevzdání návrhů dle kapitoly 3.2.2 Soutěžních podmínek a jeho zpřesnění v zápisu z 1. hodnotícího jednání poroty ze dne 22.–23. dubna 2024.

Účastník soutěže č. 22 odevzdal se zpožděním aktualizovanou publikaci.

8. Zápis z 2. hodnotícího jednání poroty, 20. června 2024

Dne 20. 6. proběhlo 2. hodnotící jednání poroty k umělecké soutěži na pomník generála Karla Kutlvašra v Nuselském pivovaru fyzicky v sídle Penta Real Estate s možností připojení online.

Všem porotcům a odborníkům poroty bylo dne 17. 6. 2024 zpřístupněno všech 6 soutěžních návrhů (publikace a výstavní panely) v digitální podobě před jednáním poroty. Porotci a odborníci poroty měli tedy možnost prostudovat návrhy předem.

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 9:00.

Jednání se zúčastnili:

Řádní členové nezávislí

Marie Foltýnová

Osamu Okamura

Tomáš Džadoň

Náhradníci nezávislí

Jiří Ptáček

Linda Obršálová

Řádní členové závislí

Martina Chisholm (od 9:00 do 13:30)

Náhradníci závislí

Petr T. Opletal

Tomáš Popadič

Jan Tesárek

Organizátor soutěže

Karolína Koupalová

Dorotea Dlesková

Odborníci poroty

Pavel Švec

Martin Špičák (od 9:00 do 13:30)

M. Foltýnová, předsedkyně poroty, přivítala přítomné. *K. Koupalová* představila program jednání a kritéria hodnocení návrhů ve 2. fázi soutěže.

b/ Zpráva z přezkoušení

K. Koupalová shrnula výsledky přezkoušení. **V řádném termínu pro odevzdání bylo odevzdáno všech 6 soutěžních návrhů.** Soutěžící č. 22 doplnil se zpožděním aktualizovanou publikaci.

Všechny týmy odevzdaly všechny části soutěžních návrhů v termínu pro odevzdání návrhů dle kapitoly 3.2.2 Soutěžních podmínek a zadání soutěže a jejím zpřesnění v Zápisu z 1. hodnotícího jednání poroty.

Na základě výše uvedeného přezkušovatel soutěžních návrhů doporučil porotě zabývat se dále všemi soutěžními návrhy.

c/ Prezentace soutěžních návrhů

V čase od 9:15 do 13:00 proběhly prezentace jednotlivých soutěžních týmů.

Soutěžní návrhy byly označeny čísly, která byla soutěžícím přiřazena ve fázi žádosti o účast v soutěži. Jednotliví soutěžící prezentovali své návrhy postupně v pořadí, které vzešlo z losování provedeného organizátorem soutěže. O termínu prezentace byly jednotliví soutěžící předem zpraveni. Soutěžící prezentovali své návrhy před soutěžní porotou a odborníky poroty. Prezentacím nebyli přítomni ostatní soutěžící.

Soutěžící odevzdali své prezentace v den soutěžního workshopu, vždy 15 minut před zahájením prezentace svého návrhu.

Každý tým měl časový prostor maximálně 30 minut, 15 minut na prezentaci svého návrhu a následně 15 minut na dotazy poroty a odborníků poroty.

Písemný záznam dotazů a odpovědí na ně, případně doporučení poroty byl podkladem pro formulaci hodnocení všech návrhů a doporučení pro dopracování, které obdrží jednotlivé týmy v rámci oznámení výsledků soutěže.

9:15–9:30	prezentace návrhu č. 10 – Eva Pyková
9:30–9:45	diskuze
9:45–10:00	přestávka
10:00–10:15	prezentace návrhu č. 6 – Ondřej Tichý
10:15–10:30	diskuze
10:30–10:45	přestávka
10:45–11:00	prezentace návrhu č. 15 – Adam Trbušek, Artur Magrot
11:00–11:15	diskuze
11:15–11:30	přestávka
11:30–11:45	prezentace návrhu č. 22 – Michael Jan Bublík

11:45–12:00	diskuze
12:00–12:15	přestávka
12:15–12:30	prezentace návrhu č. 26 – Radek Talaš
12:30–12:45	diskuze
12:45–13:00	přestávka
13:00–13:15	prezentace návrhu č. 8 – Ladislav Sorokáč
13:15–13:30	diskuze

Ve 13:30 opustili jednání *M. Špičák* a *M. Chisholm*.

d/ Diskuze nad jednotlivými soutěžními návrhy odevzdanými v 1. fázi soutěže

Ve 14:00 porota a odborníci poroty přistoupili k diskusi o jednotlivých soutěžních návrzích.

Diskusi poroty byli přítomni tito odborníci poroty: Pavel Švec

Diskuzi vedla *M. Foltýnová*. Porota a odborníci postupně diskutovali o každém z odevzdaných soutěžních návrhů.

Písemný záznam diskuse byl podkladem pro formulaci hodnocení všech návrhů a pro formulaci doporučení pro dopracování, které obdrží jednotlivé týmy v rámci oznámení výsledků 2. fáze soutěže.

Z diskuze poroty vzešly dvě skupiny návrhů:

- a) u návrhů č. 6, 15 a 22 se většina porotců shodla na tom, že bude tyto návrhy dále posuzovat,
- b) u návrhů 8, 10 a 26 se většina porotců shodla na tom, že tyto návrhy nebude dále posuzovat,

Následně porota diskutovala o možnostech určení pořadí soutěžních návrhů a o možnostech udělení čestného uznání. *K. Koupalová* vysvětlila, že porota musí dle Soutěžních podmínek určit pořadí návrhů doporučených k realizaci. Udělení čestného uznání neznámá, že je dílo určeno k realizaci.

Z diskuze poroty vzešlo, že porota určí návrh doporučený k realizaci a udělí čestné uznání.

e/ Hlasování o návrhu doporučeném k realizaci a udělení čestného uznání

Soutěžní porota se na základě diskuze nad posuzovanými návrhy č. 6, 15 a 22 rozhodla, že bude hlasovat o doporučení návrhu č. 6 k realizaci.

Návrh usnesení: *Porota doporučuje k realizaci návrh č. 6. Ondřeje Tichého a soutěžní návrh se stává vítězem soutěže.*

hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota doporučuje k realizaci návrh č. 6. Ondřeje Tichého a soutěžní návrh se stává vítězem soutěže.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, T. Ptáček, O. Okamura, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty O. Horáka), T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), T. Popadič (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Soutěžní porota se na základě diskuze nad posuzovanými návrhy č. 6, 15 a 22 rozhodla udělit čestné uznání soutěžnímu návrhu č. 22 za výrazný umělecký přínos a neotřelé řešení pomníku generála Kutlvašra.

Návrh usnesení: *Porota uděluje čestné uznání návrhu č. 22 Michaela Jana Bublíka.*

hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Porota uděluje čestné uznání návrhu č. 22 Michaela Jana Bublíka.

Hlasování se účastnili všichni přítomní členové poroty: M. Foltýnová, T. Ptáček, O. Okamura, J. Ptáček (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty O. Horáka), T. Opletal (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty M. Hrozu), T. Popadič (hlasuje za nepřítomného řádného člena poroty D. Musila), J. Tesárek (hlasuje za nepřítomnou řádnou členku poroty M. Chisholm)

Porota rozhodla o výsledcích soutěže takto:

- Soutěžní návrh č. 6 Ondřeje Tichého doporučuje porota k realizaci a soutěžní návrh se stává vítězem soutěže.
- Soutěžní návrh č. 22 Michaela Jana Bublíka získává čestné uznání.

c/ Dopracování hodnocení a doporučení pro dopracování

Porota postupně zformulovala hodnocení soutěžních návrhů a 6, 8, 10, 15, 22 a 26 a doporučení pro dopracování soutěžního návrhu č. 6 na základě záznamu diskuze nad soutěžními návrhy. Hodnocení a doporučení je součástí oznámení o výsledcích soutěže.

Jednání bylo ukončeno v 17:30.

Zapsala Dorotea Dlesková

Řádní členové nezávislí:

Marie Foltýnová 


Tomáš Džadoň 

Osamu Okamura 

Ondřej Horák

Náhradníci nezávislí:

Jiří Ptáček 

Linda Obršálová 



Řádní členové závislí:

Michal Hroza


David Musil

Martina Chisholm



Organizátor soutěže:

Karolína Koupalová 

Dorotea Dlesková 

Náhradníci závislí:

Petr T. Opletal 

Petr Palička

Tomáš Popadič 

Jan Tesárek 

9. Hodnocení návrhů ve 2. fázi soutěže a doporučení poroty

Návrh doporučený k realizaci: Návrh č. 6: Ondřej Tichý

Kritérium a): Kvalita uměleckého návrhu

Návrh si ve 2. fázi soutěže zachoval hodnoty, které porota kladně hodnotila v 1. fázi a které byly dále komplexně rozpracovány – práci s atributy hrdosti, důstojnosti a vojenské cti. Porota oceňuje uměřenost díla, práci s jasně čitelnými symboly, které autor transformuje do současného narativu i formy, jeho umístění ve veřejném prostoru náměstí, sochařské kvality i noční osvětlení.

Kritérium b): Míra naplnění zadání a doporučení poroty

Rozpracovaností detailů a technického řešení návrh převyšuje ostatní soutěžní návrhy.

Kritérium c): Úroveň funkčně-provozního a technického řešení

Autor poroty přesvědčil o své schopnosti dopracovat technické detaily díla v rámci budoucí realizace.

Kritérium d): Udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům

Porota oceňuje snahu autora dodržet investiční náklady na realizaci díla.

Doporučení k dopracování

1. Prověřte detailní technické řešení osvětlovacích prvků jak ve stožáru, tak ve vlajce. Zaměřte se na trvanlivost, bezpečnost a minimální náročnost na údržbu díla.
2. Prověřte alternativy materiálu a jeho povrchové úpravy vzhledem k rozpočtu a praktičnosti údržby a detailu technického řešení osvětlení.
3. Zkonzultujte se zadavatelem finální znění textu a hierarchii a pořadí textů. Zvažte redukci textu.
4. Prověřte čitelnost textu v noci.
5. Prověřte vojenskou symboliku – čtyři hvězdy – s odborníky. Prověřte i vexilologická pravidla (možná evokace vlajek amerických států není v souladu s tématem pomníku).
6. Dořešte technický detail kruhové desky u paty stožáru a prostoru pod ním. Zaměřte se na vyřešení odtoku vody (riziko tvorby ledu v meziprostoru v zimě), zamezení korozi, údržbu či riziko zanášení písmen nečistotami.
7. Dořešte detail návaznosti kruhové desky u paty stožáru na okolní dlažbu.

Čestné uznání: Návrh č. 22: Michael Jan Bublík

Kritérium a): Kvalita uměleckého návrhu

V porotě zazněly pochvalné hlasy k plastickým kvalitám předloženého řešení a promyšlené koncepci busty, která vznikla propojením jednotlivých epoch života Karla Kutlvašra. Negativem návrhu je jeho problematické umístění v prostoru náměstí. Většina poroty se neztotožňuje s pojetím pomníku navozujícím pocity beznaděje a deziluze a soustředícím pozornost pouze k neslavné závěrečné životní etapě generálova života. Porota nicméně oceňuje, že dílo vyvolává širší společenské otázky a především emoce. Návrh vyvolal v porotě výraznou debatu.

Kritérium b): Míra naplnění zadání a doporučení poroty

Mezi 1. a 2. fází nedošlo k výraznému posunu návrhu, autor propracoval pouze některé detaily dle doporučení poroty.

Kritérium c): Úroveň funkčně-provozního a technického řešení

Nebyl doložen požadovaný konstrukční detail skořepiny ve vztahu k vnitřní konstrukci a kotvení objektu.

Kritérium d): Udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům

Porota se obává, že vnitřní prostor díla může vyzývat k vandalismu a její údržba by byla náročná.

Návrh č. 8: Ladislav Sorokáč

Kritérium a): Kvalita uměleckého návrhu

Porota oceňuje, že dílo je vhodně umístěno v prostoru náměstí, aby navzdory plošnému řešení komunikovalo z více stran a pohledových os. Dále porota oceňuje řešení podstavce, který se stává nositelem sdělení odkazujícím na Pražské povstání a Nuselský pivovar coby dvojici působišť Karla Kutlvašra. Barevné řešení, tedy sjednocení povrchového řešení busty a podstavce však komisi nepřesvědčilo. Imitace tradičního materiálu popřela hravost původního návrhu v 1. fázi soutěže.

Kritérium b): Míra naplnění zadání a doporučení poroty

Autor nedoložil požadovanou rozpracovanost busty v přesvědčivém měřítku a nerozptýlil tak obavy poroty o dostatečně kvalitní provedení busty.

Kritérium c): Úroveň funkčně-provozního a technického řešení

Návrh neobsahuje prvky, které by vzbuzovaly obavy o jeho udržitelnost.

Kritérium d): Udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům

Vzhledem k použitému materiálu porota nepředpokládá vyšší náklady na údržbu. Vstupní investice naplnily představy zadavatele.

Návrh č. 10: Eva Pyková

Kritérium a): Kvalita uměleckého návrhu

Návrh si ve 2. fázi zachoval hodnotu, kterou porota hodnotila kladně v 1. fázi soutěže – myšlenku postavenou na mizení historické paměti a cílené vymazání osobnosti Karla Kutlvašra z dějin a jeho návratu do veřejného prostoru. Nově doplněný symbolický prvek „hraničního sloupu“ je porotou hodnocen pozitivně, původnímu řešení však významově konkuruje. Opuštění myšlenky otáčení desky pomníku, a tím i určité neformálnosti a citlivosti návrhu, není porotou jednoznačně uvítáno, neboť tak z návrhu zmizel prvek větší interakce s uživatelem. Porota není přesvědčena výtvarnou stránkou návrhu.

Kritérium b): Míra naplnění zadání a doporučení poroty

Zadání bylo naplněno a soutěžící zareagovali na všechny připomínky poroty z 1. fáze soutěže.

Kritérium c): Úroveň funkčně-provozního a technického řešení

Soutěžící vyřešili pochybnost poroty ohledně stability a bezpečnosti objektu doplněním návrhu o vyvýšenou platformu. Jako její sekundární využití uvedli možnost posezení na hraně platformy.

Kritérium d): Udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům

Porota oceňuje snahu autorů hledat řešení, která naplní očekávání na finanční náročnost k realizaci díla.

Návrh č. 15: Artur Magrot, Adam Trbušek

Kritérium a): Kvalita uměleckého návrhu

Dílo bylo doplněno ve 2. fázi o nové prvky, které ovšem do tématu vnášejí násobící se a protikladné aspekty. Fragmenty rozbité pamětní desky jsou samy o sobě natolik silné, že umělecky konkurují původnímu návrhu.

Kritérium b): Míra naplnění zadání a doporučení poroty

Autoři reagovali na obavy ohledně kvality sochařského zpracování figury a předložili ukázkou detailu sochařského portréту Karla Kutlvašra. V porotě zazněly výhrady k formálnímu zpracování figurální sochy.

Kritérium c): Úroveň funkčně-provozního a technického řešení

Dílo v návrhu z 2. fáze soutěže není adekvátní veřejnému prostranství, příliš expanduje do náměstí a koliduje s funkcí a předpokládaným využitím náměstí.

Kritérium d): Udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům

Porota oceňuje snahu snížit investiční náklady, nicméně změna technického řešení soklu (z monolitu na desky) by mohla oslabit estetickou kvalitu pomníku.

Návrh č. 26: Radek Talaš

Kritérium a): Kvalita uměleckého návrhu

Dílo nabízí zajímavé a inovativní ztvárnění části života generála Karla Kutlvašra jako nočního hlídače prostřednictvím kuželu světla v temnotě v podobě symbolu svítící baterky. Porota pozitivně hodnotí, že je dílo umístěno v místě s velkou frekvencí pohybu lidí, zároveň však konstatuje, že v kontextu celého náměstí nepřináší novou prostorovou kvalitu. Porota chápe důvody změny materiálu za umělý kompozit. Bohužel se tím ale vytratil pocit exkluzivity a ušlechtilosti původního návrhu díla s využitím nových technologií a kvalit opracování přírodního kamene.

Kritérium b): Míra naplnění zadání a doporučení poroty

V porotě stále přetrvávají obavy, zda by dílo mělo dostatečnou vypovídací hodnotu i ve dne.

Kritérium c): Úroveň funkčně-provozního a technického řešení

Porota oceňuje, že autor předložil návrh s rozpracovaným detailem technického řešení. Otázkou je však odolnost díla proti vandalům a nosnost konzoly.

Kritérium d): Udržitelnost návrhu s přihlédnutím k investičním a provozním nákladům

Porota oceňuje snahu autora dodržet investiční náklady na realizaci díla.

10. Čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců

Všechna čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců jsou k nahlédnutí u organizátora soutěže.

Správnost protokolu soutěže svým podpisem potvrdili všichni členové soutěžní poroty.

Protokol soutěže

Řádní členové nezávislí:

Marie Foltýnová



Tomáš Džadoň



Osamu Okamura



Ondřej Horák

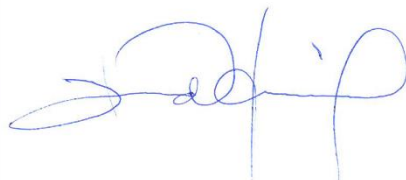


Řádní členové závislí:

Michal Hroza



David Musil



Martina Chisholm



Organizátor soutěže:

Karolína Koupalová

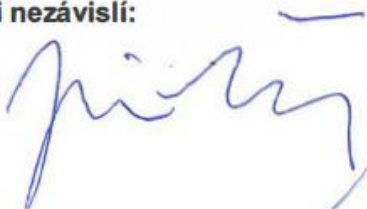


Dorotea Dlesková



Náhradníci nezávislí:

Jiří Ptáček



Linda Obršálová



Náhradníci závislí:

Petr T. Opletal



Petr Palička



Tomáš Popadič



Jan Tesárek

